

पेंटागन ने स्विट्जरलैंड से 158 मिलियन USD कैसे चुराए

कल्पना कीजिए कि आप एक रेस्तरां में जाते हैं, एक बोतल वाइन और एक स्टेक ऑर्डर करते हैं, और वेटर आपको बताता है: “वाइन का पैसा पहले दे दो; स्टेक आने पर उसका बिल काट लेंगे।” आप अच्छी नीयत से वाइन का नकद तुरंत दे देते हैं। घंटों बीत जाते हैं। रसोईखाना चुप है — न वाइन, न स्टेक, कुछ नहीं। जब आप शिकायत करते हैं और कहते हैं कि जब तक कुछ असल में न दिखे, आप आगे के भुगतान रोक रहे हैं, तो मैनेजर मुस्कराते हुए जवाब देता है: “अरे, हमने आपका वाइन वाला पैसा पहले ही ले लिया है और उसे स्टेक के हिसाब से बुक कर दिया है। आखिरकार यह सब एक बड़ा खाता ही तो है — हमारी पॉलिसी हमें आपके ऑर्डर के बीच फंड्स को घुमाने की इजाजत देती है जब एक तरफ कमी हो। रसोईखाने में पीछे काम चल रहा है... बस अभी आपकी टेबल के लिए नहीं।”

स्विट्जरलैंड को अभी ठीक यही महसूस हो रहा है।

मार्च 2026 के अंत में, स्विस् पब्लिक ब्रॉडकास्टर SRF ने खुलासा किया कि संयुक्त राज्य अमेरिका ने चुपके से लगभग 126 मिलियन स्विस् फ्रैंक — यानी लगभग 158 मिलियन अमेरिकी डॉलर — उन भुगतानों को रीडायरेक्ट कर दिया जो स्विट्जरलैंड ने अपने F-35 फाइटर जेट प्रोग्राम के लिए पहले ही पूरे और समय पर कर दिए थे। उन फंड्स को एक ही पूलड फॉरेन मिलिट्री सेल्स (FMS) ट्रस्ट फंड के अंदर शिफ्ट कर दिया गया ताकि स्विट्जरलैंड के अलग पैट्रियट एयर-डिफेंस कॉन्ट्रैक्ट में हो रहे शॉर्टफॉल को कवर किया जा सके, भले ही बर्न ने पैट्रियट भुगतान ठीक उसी वजह से फ्रीज कर दिए थे क्योंकि अमेरिका ने अन्य सहयोगियों को प्राथमिकता देकर स्विस् डिलीवरी में भारी देरी कर दी थी। स्विट्जरलैंड, जो एक मॉडल कस्टमर था जिसने कभी भुगतान में देरी नहीं की, ने पाया कि उसकी अच्छी नीयत वाले भुगतान चुपके से रीबुक कर दिए गए हैं ताकि लॉकहीड मार्टिन को कैश फ्लो जारी रहे, जबकि उसके अपने ऑर्डर पर कोई दृश्य प्रगति नहीं हुई।

स्विट्जरलैंड का पैट्रियट ऑर्डर: डिप्रायोरिटाइजेशन, न कि डिफॉल्ट

अपने एयर2030 आधुनिकीकरण कार्यक्रम के तहत स्विट्जरलैंड ने पांच पैट्रियट फायर यूनिट्स (बैटरियां) के साथ-साथ 36 तक F-35A लाइटनिंग II स्टेल्थ फाइटर्स का ऑर्डर दिया था (बाद में लागत के कारण इसे लगभग 30 तक घटा दिया गया)। दोनों कार्यक्रमों के सभी भुगतान अमेरिकी फॉरेन मिलिट्री सेल्स सिस्टम के माध्यम से होते हैं। स्विट्जरलैंड ने हर भुगतान शेड्यूल बिना किसी देरी के पूरा किया।

पैट्रियट डिलीवरी मूल रूप से 2026-2028 में शुरू होने वाली थी। 2025 में वाशिंगटन ने पहले यूक्रेन को प्राथमिकता का हवाला देकर स्विस् डिलीवरी पीछे धकेल दी। फिर ईरान संघर्ष भड़क उठा, और पेंटागन ने स्विट्जरलैंड के ऑर्डर को और भी नीचे कर दिया। 2026 की शुरुआत तक बर्न को बताया गया कि समयरेखा चार से पांच साल पीछे खिसक गई है — शायद और भी ज्यादा — जबकि कार्यक्रम की लागत 50 प्रतिशत तक बढ़ गई, लगभग 2 बिलियन से 3 बिलियन स्विस् फ्रैंक तक। 2025 के पतझड़ में स्विट्जरलैंड ने आगे के पैट्रियट भुगतान फ्रीज कर दिए, तर्क देते हुए कि बिना सत्यापन योग्य विनिर्माण या डिलीवरी प्रगति के उसके पास भुगतान जारी रखने का कोई दायित्व नहीं है।

F-35 कार्यक्रम को भी अपनी लागत बढ़ोतरी और उत्पादन दबाव का सामना करना पड़ा, लेकिन स्विट्जरलैंड ने उन भुगतानों को साझा फंड में जारी रखा था, पूरी उम्मीद के साथ कि दोनों कार्यक्रमों को अलग-अलग माना जाएगा।

ईरान संघर्ष की गणितीय निरर्थकता

यह सब खाली में नहीं हो रहा था। संयुक्त राज्य अमेरिका और इजराइल ने ईरान के खिलाफ युद्ध में पैट्रियट इंटरसेप्टर्स को भारी दर से जलाया। संघर्ष के पहले चार दिनों में ही अमेरिकी और सहयोगी बलों ने 943 पैट्रियट मिसाइलें दागीं — जो सामान्य शांतकालीन दरों पर 18 महीनों के पूरे उत्पादन के बराबर है।

हर पैट्रियट PAC-3 MSE इंटरसेप्टर की कीमत लगभग 3.9-4.2 मिलियन USD है। जिन सस्ते ईरानी शाहेद ड्रॉन्स को वे मार रहे थे, उनकी कीमत 20,000 से 50,000 USD प्रति पीस है। ईरान प्रति माह लगभग 10,000 ऐसे ड्रॉन्स का उत्पादन कर रहा है। गणित बेरहम है:

- एक पैट्रियट शॉट की लागत औसत शाहेद ड्रॉन से लगभग 100 गुना ज्यादा है।
- वर्तमान उत्पादन दर (~50-60 मिसाइल प्रति माह) पर, ईरानी ड्रॉन उत्पादन के सिर्फ एक महीने को मैच करने में 16 साल से ज्यादा लगेंगे — यह भी तब जब लड़ाई में कभी मौजूद न होने वाली परफेक्ट एफिशिएंसी मान ली जाए।

लॉकहीड मार्टिन द्वारा वादा किए गए चार गुना बढ़ाकर 2,000 मिसाइल प्रति वर्ष उत्पादन के बावजूद, गणित असंभव बनी हुई है: $10,000 \text{ ड्रॉन्स प्रति माह} \div 167 \text{ मिसाइल प्रति माह} = 60 \text{ महीने (5 वर्ष)}$ सिर्फ ईरान की वर्तमान उत्पादन दर को मैच करने के लिए — और यह परफेक्ट इंटरसेप्ट एफिशिएंसी मानकर है, जो वास्तविक लड़ाई में कभी नहीं होती।

यह गणितीय असंभवता रणनीतिक असफलता से आगे है — यह अनुबंध के आधार का मौलिक उल्लंघन है। जब विक्रेता की पूरी नियंत्रण वाली परिस्थितियों (भू-राजनीतिक कारणों से अन्य ग्राहकों को प्राथमिकता देने) के कारण पूरा करना गणितीय रूप से असंभव हो जाता है, तो खरीदार का प्रदर्शन करने का दायित्व अंतरराष्ट्रीय कानून के सिद्धांतों के तहत माफ हो जाता है। स्विट्जरलैंड ने सही फैसला किया कि ईरान के भारी उत्पादन लाभ के सामने यह वादा किया गया बढ़ोतरी बेकार है। स्विट्जरलैंड की डिलीवरी तिथि प्रभावी रूप से अनंत तक खिसक गई, न कि उत्पादन देरी के कारण, बल्कि क्योंकि पूरा रणनीतिक दृष्टिकोण गणितीय रूप से असफल होने के लिए अभिशप्त था। यह तर्कसंगत मूल्यांकन — रणनीतिक विश्लेषण पर आधारित, न कि भुगतान करने में अनिच्छा — बर्न को प्रोग्रेस पेमेंट्स निलंबित करने के लिए प्रेरित किया।

यह गणितीय निरर्थकता ही असली वजह थी जिसने पेंटागन को स्विट्स F-35 पैसे को रीडायरेक्ट करने के लिए मजबूर किया। यह कैश ट्रांसफर कभी भी स्विट्जरलैंड को उसके लंबे समय से विलंबित सिस्टम्स प्राप्त करने में मदद करने के बारे में नहीं था। यह एक जानबूझकर की गई चाल थी स्विट्स टैक्सपेयर फंड्स का उपयोग अमेरिका के खुद के मिडिल ईस्ट युद्ध प्रयास को फाइनेंस करने के लिए — उत्पादन लाइनों को चालू रखने और इंटरसेप्टर्स को अमेरिकी और इजराइली ऑपरेशंस के लिए ईरान के खिलाफ बहने देने के लिए, जबकि स्विट्जरलैंड के अपने ऑर्डर अभी भी डिप्रायोरिटाइज्ड और अनडिलीवर्ड थे। प्रभावी रूप से, तटस्थ स्विट्जरलैंड को उसी संघर्ष को सब्सिडी देने के लिए मजबूर किया गया जिसने उसके पैट्रियट डिलीवरी को पहले स्थान पर असंभव बना दिया था।

पूल्ड-फंड की खामी

FMS नियमों के तहत, स्विट्जरलैंड के अमेरिकी हथियारों — F-35, पैट्रियट, या कुछ भी — के **सभी** भुगतान एक ही पूल्ड ट्रस्ट फंड में जाते हैं जिसका प्रबंधन पेंटागन करता है। अनुबंध की भाषा स्पष्ट रूप से अमेरिका को किसी भी ग्राहक के अपने कार्यक्रमों के बीच पैसे को फिर से आवंटित करने की अनुमति देती है जब एक तरफ कमी दिखे।

स्विट्जरलैंड ने दोनों अनुबंधों को अलग-अलग लीवरेज पॉइंट्स के रूप में माना और अच्छी नीयत से काम किया। उसने पैट्रियट भुगतान निलंबित कर दिए और उम्मीद की कि F-35 का पैसा उस कार्यक्रम के लिए रिंग-फेंड रहेगा। इसके बजाय, पेंटागन ने बस मौजूदा F-35 फंड्स को पैट्रियट साइड को जिंदा रखने के लिए शिफ्ट कर दिया, फ्रीज को पूरी तरह बायपास करते हुए। लॉकहीड मार्टिन और उसके पार्टनर्स को कैश फ्लो जारी रहा भले ही दोनों सिस्टम्स पर स्विट्जरलैंड-विशिष्ट डिलीवरी में बहुत कम या कोई प्रगति न हुई हो। परिणामस्वरूप F-35 बजट में आई खाई को भरने के लिए स्विट्स डिफेंस मिनिस्ट्री को समय से पहले अतिरिक्त टैक्सपेयर फ्रैंक के दसियों मिलियन आगे बढ़ाने पड़े।

स्विट्जरलैंड में राजनीतिक हंगामा

स्विट्जरलैंड के शीर्ष आयुध अधिकारी और आर्मासुइस डायरेक्टर उर्स लोहर ने SRF को रीडायरेक्शन की पुष्टि की, लेकिन सार्वजनिक रूप से राशि को केवल “कम तीन-अंकीय मिलियन” राशि के रूप में वर्णित कर सके। उन्होंने स्थिति को “बहुत असंतोषजनक” बताया। इस घटना ने बर्न में संसदीय सवाल खड़े कर दिए और पूर्ण जांच की नई मांगें उठाईं। पूरे स्पेक्ट्रम के विधायक अब खुलकर चर्चा कर रहे हैं कि F-35 ऑर्डर को और कम किया जाए या भविष्य की एयर-डिफेंस जरूरतों के लिए यूरोपीय विकल्प (जैसे फ्रांस का SAMP/T) तलाश जाएं, ताकि ऐसे सप्लायर पर निर्भरता से बचा जा सके जो छोटे, तटस्थ पार्टनर्स को कतार के अंत में रखता है।

नैतिक और नैतिक हिसाब

कोई अंतरराष्ट्रीय आपराधिक अदालत इसको “चोरी” या “धोखाधड़ी” के रूप में मुकदमा नहीं चला सकती। फिर भी, किसी भी नैतिक या नैतिक मानक से — और निश्चित रूप से कॉमन-लॉ सिद्धांतों के तहत अनुबंध, सद्भावना और अनुचित समृद्धि के — पेंटागन की चाल बदनीयत वाले सौदे से अलग नहीं लगती। स्विट्जरलैंड ने समय पर भुगतान किया, हर दायित्व पूरा किया, और केवल उसी कार्यक्रम पर आगे के भुगतान रोकने का अपना अधिकार इस्तेमाल किया जिसे प्रभावी रूप से भुला दिया गया था।

यह घटना संप्रभुता के मौलिक उल्लंघन को उजागर करती है: स्विट्स टैक्सपेयर जिन्होंने अपने देश के रक्षा को फंड किया, उन्होंने पाया कि उनका पैसा मिडिल ईस्ट में अमेरिकी आक्रामक युद्धों को फाइनेंस करने के लिए रीडायरेक्ट कर दिया गया। यह कभी भी केवल अनुबंध विवाद नहीं था। यह एक तटस्थ देश था जिसे अपनी सुरक्षा हितों से पूरी तरह बाहर संघर्षों को सब्सिडी देने के लिए मजबूर किया गया, जिसमें उसके नागरिकों के टैक्स डॉलर ऐसे उद्देश्यों के लिए इस्तेमाल किए गए जो स्विट्जरलैंड की लंबे समय से चली आ रही विदेश नीति की तटस्थता के सीधे विरोध में थे।

pacta sunt servanda (“समझौतों का पालन करना चाहिए”) का सिद्धांत अंतरराष्ट्रीय कानून का आधारशिला है। हालांकि FMS पूल फंड की तकनीकी भाषा अमेरिका को अनुबंधात्मक पक्ष का छलावा दे सकती है, लेकिन सौदे की भावना — सत्यापन योग्य डिलीवरी से जुड़े प्रगति-आधारित भुगतान — को कमजोर कर दिया गया। स्विट्जरलैंड ने केवल वही प्रदर्शन मांगा जिसके लिए उसने अनुबंध किया था। इसके बजाय, उसका पैसा एक ऐसे कार्यक्रम को अंडरराइट करने के लिए रीडायरेक्ट कर दिया गया जिसकी प्राथमिकता बर्न के नियंत्रण से पूरी तरह बाहर कारणों से कम कर दी गई थी।

स्विट्जरलैंड का अनुभव अब उन बढ़ते रिकॉर्ड का हिस्सा है जो बताता है कि देशों को अमेरिकी निर्माताओं के साथ रक्षा अनुबंधों में प्रवेश करते समय बेहद सतर्क क्यों रहना चाहिए। संयुक्त राज्य अमेरिका ने एक भयानक प्रतिष्ठा विकसित कर ली है एक रक्षा ठेकेदार के रूप में — जो राजनीतिक रूप से जुड़े ग्राहकों को अनुबंध दायित्वों पर प्राथमिकता देता है, फाइनेंशियल लूपहोल्स का इस्तेमाल अधिकतम मूल्य निकालने के लिए करता है भले ही डिलीवरी न हो, और निर्भरता बनाता है केवल उसे भू-राजनीतिक उद्देश्यों के लिए शोषण करने के लिए। पूल फंड्स विक्रेता के लिए प्रशासनिक सुविधा देते हैं लेकिन खरीदार को इच्छित लीवरेज से वंचित कर देते हैं। जब आप वाइन का पैसा पहले देते हैं और रेस्तरां उसे उस स्टेक के लिए बुक कर लेता है जो कभी नहीं आता — जबकि असली खाना किसी और के जरूरी ऑर्डर के लिए पकाया जा रहा होता है — तो आप जल्दी समझ जाते हैं कि टैब को असल में कौन नियंत्रित करता है।

बर्न मुआवजा, पेनल्टी, या ज्यादा पारदर्शिता निकाल पाएगा या नहीं, यह देखना बाकी है। फिलहाल, यह घटना रक्षा अनुबंधों में असममित शक्ति का क्लासिक टेक्स्टबुक केस है: खरीदार चेक लिखता है, हर डेडलाइन पूरी करता है, और फिर भी उसे कतार के अंत में धकेल दिया जाता है। स्विट्जरलैंड ने कुछ गलत नहीं किया। उसने सिर्फ कठिन तरीके से पता लगाया कि जब भू-राजनीतिक जरूरत पुकारती है तो सद्भावना हमेशा बदले में नहीं मिलती।